***Аналіз***

***регуляторного впливу проєкту регуляторного акта – рішення міської***

***ради «Про затвердження Правил торгівлі на ринках м. Кривого Рогу»***

***I. Визначення проблеми***

Аналіз регуляторного впливу проєкту рішення міської ради «Про затвердження Правил торгівлі на ринках м. Кривого Рогу» (надалі – Правила) підготовлено на виконання та з дотриманням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» і Постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року №308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта», зі змінами (надалі – Постанова №308).

На підставі змін, що відбулися в чинному законодавстві України, а саме: набуття чинності Наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 19 квітня 2024 року №1279 «Про затвердження Гігієнічних вимог для агропродовольчих ринків», з метою приведення чинних Правил торгівлі на ринках м. Кривого Рогу, затверджених рішенням міської ради від 27.04.2011 №327, зі змінами, у відповідність до норм законодавства, задля вирішення питань діяльності ринків усіх форм власності, здійснення контролю за роботою ринків і діяльністю, що провадять на них суб’єкти господарювання, необхідно затвердити нові Правила торгівлі на ринках м. Кривого Рогу. Аналіз підготовлено з урахуванням рекомендацій Державної регуляторної служби України (листи від 04.03.2025 №1000/20-25, 03.06.2025 №2404/20-25).

Проблема, яку передбачається розв’язати з ухваленням Правил, полягає в проведенні подальших заходів щодо впорядкування торгівлі на ринках м. Кривого Рогу, створення належних умов для її здійснення та обслуговування покупців, захисту прав споживачів, соціального захисту продавців.

Правила розповсюджуються на органи місцевого самоврядування, суб’єктів господарювання, які організовують ринкову торгівлю, суб’єктів господарю-вання, що здійснюють реалізацію товарів на ринку, громадян – відвідувачів ринків. На сьогодні в місті Кривому Розі здійснюють діяльність 20 суб’єктів господарювання, які організовують ринкову торгівлю, і 649 суб’єктів господарювання, які реалізують продовольчі та непродовольчі товари (за інформацією, наданою керівниками ринків).

Ураховуючи, вищевикладене вказане питання потребує врегулювання на місцевому рівні з ухваленням рішення міської ради «Про затвердження Правил торгівлі на ринках м. Кривого Рогу».

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Групи (підгрупи)*** | ***Так*** | ***Ні*** |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
| Громадяни – відвідувачі ринків | Отримання повноцінних якісних своєчасних послуг, забезпечення вимог санітарного законодавства, | - |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
|  | підвищення культури обслугову-вання покупців, забезпечення на-лежної якості й безпеки продукції, що реалізується на ринках, стабі-лізація продовольчої та цінової ситуації, захист прав споживачів. Відповідно до п.8 Методики про-ведення аналізу впливу регулятор-ного акта, затвердженої Постановою №308 (надалі – Методика прове-дення аналізу впливу регуля-торного акта), витрати громадян, пов’язані з упровадженням регуля-торного акта не розраховуються. Ухвалення нових Правил зумовлено не тільки змінами в чинному законодавстві, але й відбувається для покращення розуміння доку-мента, оскільки в чинне рішення неодноразово вносилися зміни, а на державному рівні це питання регулюється декількома законодав-чими актами, що передбачають діяльність у сфері ринкової торгівлі |  |
| Держава (органи місцевого самовря-дування) | Упорядкування ринкових відносин, контроль за організацією роботи ринків, створення необхідних умов для продажу сільгосппродукції безпосередньо її виробниками (під-тримка товаровиробників), посилен-ня контролю за якістю і безпекою товарів, що реалізуються на ринках. Виконання ст. 26 Закону України «Про місцеве самоврядування» | - |
| Ринок як суб’єкт господарювання; суб’єкти господарювання, що здійс-нюють торгівлю на ринках м. Кривого Рогу, у тому числі суб’єкти малого підприємництва | Стабільна робота, можливість по-дальшого розвитку підприємницької діяльності, застосування рівних умов для ведення бізнесу всіма суб’єктами господарювання та громадянами на засадах дотримання вимог чинного законодавства | - |

Відповідно до п. 44 ст. 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» установлення правил торгівлі на ринках належить виключно до компетенції сільських, селищних та міських рад.

Правила торгівлі на ринках, затверджені Наказом Міністерства економіки та з питань європейської інтеграції України, Міністерства внутрішніх справ України, Державної податкової адміністрації України, Державного комітету стандартизації, метрології та сертифікації України від 26 лютого 2002 року №57/188/84/105, зі змінами, (надалі – Наказ), передбачають рекомендації для затвердження Правил торгівлі на ринках органами місцевого самоврядування.

Пунктом 2 Наказу визначено, що органи місцевого самоврядування можуть установлювати правила торгівлі на ринках з урахуванням зазначених Правил.

Проблема не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки вони не забезпечать створення рівних конкретних вимог, належного рівня правового регулювання, контролю та дотримання єдиних вимог у сфері організації і здійснення торгівлі.

Проблема не може бути розв’язана за допомогою діючого регуляторного акта, оскільки його положення не враховують зміни в законодавстві, не повною мірою відповідають сучасним умовам організації торгівлі та забезпечують ефективне регулювання відносин між адміністрацією ринку, суб’єктами господарювання та споживачами.

***II. Цілі державного регулювання***

Проєкт рішення міської ради спрямований на розв’язання проблеми, визначеної в попередньому розділі аналізу регуляторного впливу. Цілями його ухвалення є:

приведення Правил у відповідність до вимог чинного законодавства;

урегулювання правових відносин між органами місцевого самоврядування, суб’єктами господарювання, які займаються організацією ринкової торгівлі в місті або здійснюють торгівлю на ринках, і споживачами;

забезпечення належних умов для здійснення торгівлі та обслуговування покупців на ринках;

захист прав споживачів;

контроль за організацією роботи ринків;

створення необхідних умов для продажу сільськогосподарської продукції

безпосередньо її виробниками;

упровадження ефективного контролю за якістю та безпекою товарів, що

реалізуються на ринках.

***III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей***

***1. Визначення альтернативних способів***

*Таблиця 1*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Вид альтернативи*** | ***Опис альтернативи*** |
| ***1*** | ***2*** |
| Альтернатива 1  Залишення чинних Пра-вил без змін | Альтернатива не є прийнятою тому, що чинний регуляторний акт не повною мірою відповідає нормам законодавства, ураховує нормативно-правові акти, зі змінами, що регламентують діяльність ринків та суб’єктів господарювання. Отже, якщо Правила залишаться без змін, визначені цілі не будуть досягнуті |
| Альтернатива 2  Скасування чинного ре-гуляторного акта | Зазначений спосіб не може бути прийнятим, оскільки не буде визначено механізм роботи ринків, не здійснюватиметься належ-ний контроль за організацією їх роботи, якістю та безпечністю |

|  |  |
| --- | --- |
| ***1*** | ***2*** |
|  | товарів, що реалізуються на ринках. Така ситуація матиме негативні наслідки як для органів місцевого самоврядування, так і для мешканців міста, може призвести до збільшення порушень законодавства у сфері організації та функціонування ринків, конкурентного законодавства, законодавства з питань захисту прав споживачів. Негативні наслідки можуть настати й для суб’єктів господарювання у зв’язку з неврегульованістю правових відносин з адміністрацією ринків, органами держав-ного нагляду (контролю), неузгодженістю із законодавчими актами |
| Альтернатива 3  Досягнення визначених цілей регуляторного акта за допомогою іншого органу | Не є можливою. Оскільки право встановлювати та визначати Правила торгівлі на ринках на території міста відповідно до чинного законодавства належить міській раді, що встановлює їх шляхом ухвалення відповідного рішення (п. 44 ст. 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні») |
| Альтернатива 4  Ухвалення запропоно-ваного регуляторного акта | Ухвалення запропонованих Правил є найбільш прийнятим і ефективним, дозволить досягти мети регулювання та визначить основні організаційні засади діяльності ринків міста, відповідає потребам у розв’язанні проблем діяльності ринків. Розрахунок витрат наведено в додатку до аналізу регуляторного впливу проєкту регуляторного акта – рішення міської ради – ТЕСТІ малого підприємництва (надалі – М-Тест) розділі ІІІ «Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання» |
| Альтернатива 5  Унесення змін до діючого регуляторного акта | Альтернатива не є прийнятною, оскільки це шоста зміна, що не вирішує всіх неузгодженостей у законодавстві, ускладнює розуміння рішення міської ради з численними змінами |

***2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей***

Відповідно до пункту 1 розділу ІІІ Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта обираємо для проведення оцінки вибраних альтернативних способів досягнення цілей не менше двох альтернатив та стисло їх описуємо.

***Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування***

*Таблиця 2*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Вид альтернативи*** | ***Вигоди*** | ***Витрати*** |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
| Альтернатива 1  Залишення чинних Пра-вил без змін | Відсутні | Невиконання Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» може мати суттєві наслідки для громад та держави (органи міс-цевого самоврядування). Це може призвести до порушення прав громадян, неефективного управлін-ня, корупції, та підриву довіри до органів місцевого самоврядуван-ня.  Відповідальність за невиконан-ня Закону може бути як адміністра- |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
|  |  | тивною, так і кримінальною, за-лежно від характеру порушення, оскільки встановлення правил тор-гівлі на ринках належить виключено до компетенції сільських, селищних та міських рад (ст. 26 п. 44 Закон України «Про місцеве самовря-дування в Україні»). Витрати на реалізацію чинних Правил не передбачають створення нового органу, фінансування відбувається в межах бюджетних асигнувань |
| Альтернатива 2  Скасування чинного ре-гуляторного акта | Відсутні | Відсутність Правил не сприятиме отриманню повноцінних якісних своєчасних послуг, якості й безпеці продукції, що реалізується на ринках. Відсутність установлених Правил для фізичних, юридичних осіб-підприємців, продавців несе загрозу накладання штрафів від органів державного нагляду (контролю) у зв’язку з порушенням законодавства у сфері організації та функціо-нування ринків. Це матиме нега-тивний вплив на діяльність органів місцевого самоврядування, оскільки призведе до втрати нормативного регулювання у сфері організації та впорядкування ринкової торгівлі; унеможливить ефективний контроль та створить передумови для зростання порушень у сфері під-приємницької діяльності (функціо-нування осередків стихійної торгівлі, порушення гігієнічних вимог, не-дотримання режиму роботи), втрати бюджету Криворізької міської тери-торіальної громади. Відсутність чіт-кого регулювання може спричинити непорозуміння між продавцями, покупцями та органами місцевого самоврядування |
| Альтернатива 3  Досягнення визначених цілей регуляторного акта за допомогою іншого органу | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 4  Ухвалення запропоно-ваного регуляторного акта | Забезпечення дотриман-ня суб’єктами господа-рювання Правил сприя-тиме зменшенню кіль- | Витрати пов’язані з адмініструван-ням регуляторного акта не перед-бачені; фінансування в межах витрат, передбачених бюджетом Криворізь- |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
|  | кості порушень при здійсненні торгівлі на ринках, позитивно впли-не на якість обслугову-вання покупців, поси-лить контроль за орга-нізацією роботи ринків, якістю та безпекою то-варів, що реалізуються на них.  Мінімізація негативних наслідків: правова невиз-наченість у сфері тор-гівлі, відсутність чітких вимог до продавців, зростання осередків сти-хійної торгівлі, неефек-тивність контролю, не-рівні умови для суб’єктів господарювання. За ін-формацією, наданою ке-рівниками ринків, на сьогодні в Кривому Розі здійснюють діяльність 649 суб’єктів гос-подарювання, які реалі-зують продовольчі та непродовольчі товари, і 20 суб’єктів господарю-вання, що організовують ринкову торгівлю, які, відповідно до Податко-вого Кодексу України, сплачують податки до бюджетів усіх рівнів | кої міської територіальної громади. За інформацією адміністрацій ринків наразі здійснюється систематична діяльність 649 суб’єктів господа-рювання |

Визначити витрати органів місцевого самоврядування в кількісному (грошовому) вигляді не є можливим, оскільки витрати, пов’язані з адмініст-руванням регуляторного акта, не передбачені. Запровадження єдиного підходу до роботи суб’єктів господарювання, що здійснюють торгівлю на ринках, – ухвалення регуляторного акта (альтернатиа 4) дозволить підвищити ефективність контролю, зменшити адміністративне навантаження на них, а також знизити кількість звернень та скарг від громадян і суб’єктів господарювання, що здійснюють торгівлю на ринках до органів місцевого самоврядування та органів державного нагляду (контролю). Це сприятиме кращій організації торговельної діяльності в межах Криворізької міської територіальної громади.

***Оцінка впливу на сферу інтересів громадян***

*Таблиця 3*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Вид альтернативи*** | ***Вигоди*** | ***Витрати*** |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
| Альтернатива 1  Залишення чинних Пра-вил без змін | Відсутні | Можливі адміністративні витрати, пов’язані з розглядом питань у судовому порядку.  Розмір судового збору, порядок його сплати, повернення та звільнення від сплати встановлюється Законом України «Про судовий збір».  Відповідно до п.8 Методики прове-дення аналізу впливу регуляторного акта витрати громадян, пов’язані з упровадженням регуляторного акта, не розраховуються |
| Альтернатива 2  Скасування діючого ре-гуляторного акта | Відсутні | Безконтрольність у сфері якості та безпечності товарів, відсутність по-віреного ваговимірювального облад- нання порушує права споживача, що приводить до можливих втрат коштів покупцями в разі придбання неякіс-них товарів та отримання послуг, а також до обважування, що, у свою чергу, призводить до негативного впливу на здоров’я, безпеку, права громадян. Витрати для громадян у грошовому вимірі орієнтовні, оскіль-ки частина з них має непрямий або нематеріальний характер і залежить від індивідуального обсягу спожи-вання, місця торгівлі та умов реа-лізації товарів.  Відповідно до п.8 Методики прове-дення аналізу впливу регуляторного акта витрати громадян, пов’язані з упровадженням регуляторного акта, не розраховуються |
| Альтернатива 3  Досягнення визначених цілей за допомогою іншого органу | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 4 Ухвалення запропонова-ного регуляторного акта | Захист прав споживачів, поліпшення їх обслуго-вування, упевненість, що буде придбано товар на-лежної якості. Зростання надходжень податків і  зборів від суб’єктів гос-подарювання до бюдже-ту Криворізької міської територіальної громади, | Відсутні |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
|  | що дасть можливість спрямувати додаткові надходження на вико-нання програм соціаль-но-економічного розвит-ку. Ухвалення Правил дозволить забезпечити обов’язковий контроль харчових продуктів, що сприятиме зниженню матеріальних втрат і, у свою чергу, матиме позитивний вплив на здоров’я, безпеку, права громадян | Відповідно до п.8 Методики прове-дення аналізу впливу регуляторного акта витрати громадян, пов’язані з упровадженням регуляторного акта, не розраховуються |

Здійснити розрахунок витрат для громадян у грошовому вимірі не є доцільним, оскільки частина з них має непрямий або нематеріальний характер і залежить від індивідуального обсягу споживання, місця торгівлі та умов реалізації товарів. Проте вони виникатимуть унаслідок придбання неякісної продукції, обважування, відсутності інформації про продавця та матимуть постійний характер і супроводжуватимуться щоденними матеріальними втратами й моральними збитками та матиме негативний вплив на здоров’я, безпеку, права громадян. Ухвалення регуляторного акта (альтернатива 4) сприятиме підвищенню рівня прозорості та безпеки на ринках міста. Уникнення обважування та введення в оману споживачів також сприятиме захисту їх прав. Очікується підвищення рівня довіри споживачів до підприємців (продавців). Відповідно до п.8 Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта витрати громадян, пов’язані з упровадженням регуляторного акта, не розраховуються.

***Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання***

*Таблиця 4*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Показник*** | ***Великі*** | ***Середні*** | ***Малі*** | ***Мікро*** | ***Разом*** |
| Кількість суб’єктів господарю-вання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | - | - | 20\* | 649\*\* | 669 |
| Питома вага групи в загальній кількості, відсотків | - | - | 3 | 97 | 100 |

*\*Кількість суб’єктів господарювання, що здійснюють організацію ринкової торгівлі на території міста.*

*\*\*Кількість суб’єктів господарювання, які здійснюють систематичну діяльність на ринках міста, наведено за інформацією, наданою за згодою адміністрацій ринків (листи від 14.07.2025 №2421/17, №2422/17, №24232/17, №2424/20, №2425/20, №2426/14, №2427/20, №24278/14, №2429/14), оскільки відсутні нормативно-правові акти, що зобов’язують органи державного нагляду (контролю), Головне управління статистики у Дніпропетровській області та органи місцевого самоврядування вести облік таких підприємців. Крім того, за інформацією Головного управління статистики у Дніпропетровській області від 31.07.2024 №10-11/1915-24 через військову агресію Росії проти України оприлюднення статистичної інформації призупинено на період дії воєнного стану й буде поновлено після його закінчення.*

*Таблиця 5*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Вид альтернативи*** | ***Вигоди*** | ***Витрати*** |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
| Альтернатива 1  Залишення чинних Правил без змін | Відсутні | Можливі адміністративні ви-трати, пов’язані з розглядом питань у судовому порядку.  Мінімальні судові витрати за статтею 159 Кодексу України про адміністративні правопорушення (надалі – КУпАП) складаються із судового збору, розмір якого у 2025 році складає 0,2% від прожиткового мінімуму для працездатних осіб (3028,00 грн), установленого на 01 січня поточного року.  У 2025 році судовий збір становитиме 605,60 грн. Також можуть бути витрати на правову допомогу, якщо вона залучається, та додат-кові витрати на проведення експертиз, якщо вони необ-хідні для розгляду справи |
| Альтернатива 2  Скасування чинного регуля-торного акта | Відсутні | Відсутність чітких Правил несе загрозу накладання штрафів органами держав-ного нагляду (контролю) у разі порушення чинного законодавства України у сфері ринкової торгівлі для фізичних та юридичних осіб-підприємців.  Згідно зі статтею 159 КУпАП порушення правил торгівлі на ринках тягне за собою адміністративну відповідаль-ність у вигляді попереджен-ня або накладення штрафу на громадян від одного до трьох неоподатковуваних мініму-мів доходів громадян і попередження або накла-дення штрафу на посадових осіб – від трьох до семи неоподатковуваних мініму- мів доходів громадян. |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
|  |  | Неоподаткований мінімум доходів громадян у 2025 році залишається на рівні 17 грн.  Мінімальний розмір штраф-них санкцій при вчиненні правопорушення громадя-нами складе 17 грн Х 3 = 51 грн;  посадовою особою – 17 грн Х 7 = 119 грн\*\*\*  Скасування чинного регуля-торного акта призведе до збільшення витрат часу суб’єктами господарювання для ознайомлення з норма-тивно-правовими актами, що регулюють діяльність у сфе-рі ринкової торгівлі |
| Альтернатива 3  Досягнення визначених цілей регуляторного акта за допо-могою іншого органу | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 4  Ухвалення запропонованого регуляторного акта | Визначення порядку, норм організації і функціонування ринків; застосування рівних  умов для ведення бізнесу всіма суб’єктами господарю-вання та громадянами на за-садах дотримання вимог чин-  ного законодавства, у тому числі конкурентного; про-зорість процедури впрова-дження регуляторного акта; стимулювання суб’єктів господарювання до розвитку ринкової інфраструктури та інноваційних методів організації торгівлі | Створення належних умов для торгівлі та обслугову-вання покупців; виготовлен-  ня інформаційних стендів, табличок тощо – разові витрати, що були зроблені під час заснування об’єкта ринкової торгівлі; можливі штрафні санкції в разі пору-шення вимог нормативних  актів;  витрати на вивчення регу-ляторного акта:  0,083 години (час, що витрачається суб’єктами гос-подарювання на ознайом-лення з регуляторним актом) х 8 000 грн (розмір заробітної плати згідно із Законом України «Про Державний бюджет України на 2025 рік») /160 год (кількість ро-бочого часу за один місяць) і становлять 4,15 грн.  Розрахунок витрат наведено в таблиці 2 додатка до Аналізу регуляторного впли-ву |

*\*\*\* Розрахувати точний розмір штрафних санкцій, який понесе правопорушник, не є можливим, оскільки адміністративна комісія при виконавчому комітеті районної в місті ради колегіально ухвалює рішення про накладання адміністративних стягнень з урахуванням характеру правопорушення. Скасування чинного регуляторного акта призведе до зростання кількості правопорушень, так у 2024 році складено 24 протоколи за ст. 159 КУпАП. Отже, чинне регулювання виконує стримувальну функцію, як наслідок, його скасування сприятиме збільшенню кількості порушень та ускладненню контролю.*

Незважаючи на складність точного грошового розрахунку витрат для суб’єктів господарювання, витрати на штрафні санкції та правову допомогу матимуть регулярний і систематичний характер, що підтверджує необхідність ухвалення регуляторного акта та вибору альтернативи 4, адже створення рівних умов для ведення діяльності дозволить уникнути недобросовісної конкуренції. Упорядкування вимог до торгівлі сприятиме зменшенню ризиків виникнення конфліктних ситуацій, судових спорів та витрат на юридичний супровід. Упровадження чітких прозорих Правил може позитивно вплинути на ділову репутацію підприємців та сприяти залученню більшої кількості споживачів. Витрати наведені в таблиці 2 додатка до Аналізу регуляторного впливу.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання великого й середнього підприємництва не здійснювалася, оскільки відповідно до таблиці 4 Аналізу регуляторного впливу регулювання поширюється на малих та мікросуб’єктів господарювання.

*Примітка. Порівнявши альтернативи та вигоди як для органів самоврядування, так і для продавців, можна стверджувати, що досягнення цілей з найменшими витратами для суб’єктів господарювання, громадян та органів місцевого самоврядування можливе при ухваленні нового регуляторного акта – рішення міської ради. Отже прийнятною є альтернатива 4. Це дозволить зменшити: фінансове навантаження як для суб’єктів господарювання, так і для громадян на можливі витрати на судові розгляди та правову допомогу; втрати споживачів унаслідок обважування, відсутності інформації про продавця, лікування після споживання небезпечних товарів без проходження ветеринарно-лабораторного контролю; витрати в довгостроковій перспективі. Ураховуючи обсяг потенційних витрат при відсутності регулювання, перевагу надано альтернативі 4 (Ухвалення запропонованого регуляторного акта).*

***Оцінка впливу регуляторного акта на конкуренцію***

***в рамках проведення аналізу регуляторного впливу***

Ураховуючи рекомендації Державної регуляторної служби України від 30 листопада 2017 року, шляхом анкетування суб’єктів господарювання відповідно до Наказу Антимонопольного комітету України від 14 листопада 2017 року №117 «Про затвердження Методичних рекомендацій щодо оцінки впливу нормативно-правових актів та проєктів актів на конкуренцію» оцінку потенційного впливу проєкту регуляторного акта на конкуренцію здійснено шляхом аналізу відповідей на питання контрольного переліку.

*Таблиця 6*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Категорія впливу*** | ***Відповідь*** |
| ***1*** | ***2*** |
| А. Обмежує кількість або звужує коло постачальників.  Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція: | Ні |
| 1. Надає суб’єкту господарювання виключні права на поставку товарів чи послуг | Ні |

|  |  |
| --- | --- |
| ***1*** | ***2*** |
| 2. Запроваджує режим ліцензування, надання дозволу або погодження підприємницької діяльності з органами влади | Ні |
| 3. Обмежує здатність окремих категорій підприємців постачати товари чи надавати послуги (звужує коло учасників ринку) | Ні |
| 4. Значно підвищує вартість входження в ринок або виходу з нього | Ні |
| 5. Створює географічний бар’єр для постачання товарів, виконання робіт, надання послуг або інвестицій | Ні |
| Б. Обмежує здатність постачальників конкурувати.  Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція: | Ні |
| 1. Обмежує здатність підприємців визначати ціни на товари та послуги | Ні |
| 2. Обмежує можливість постачальників рекламувати або здійснювати маркетинг товарів чи послуг | Ні |
| 3. Установлює стандарти якості, що надають необґрунтовану перевагу окремим постачальникам порівняно з іншими, або стандарти вищого рівня якості, ніж той, який обрали б окремі достатньо поінформовані споживачі | Ні |
| 4. Суттєво збільшує витрати окремих суб’єктів підприємств порівняно з іншими (зокрема внаслідок дискримінаційного ставлення до діючих та нових учасників ринку) | Ні |
| В. Зменшує мотивацію постачальників до активної конкуренції.  Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція: | Ні |
| 1. Запроваджує режим саморегулювання або спільного регулювання | Ні |
| 2. Вимагає або заохочує публікувати інформацію про обсяги виробництва чи реалізацію, ціни та витрати підприємств | Ні |
| Г. Обмежує вибір та доступ споживачів до необхідної інформації.  Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція: | Ні |
| 1. Обмежує здатність споживачів вирішувати в кого купувати товар | Ні |
| 2. Знижує мобільність споживачів унаслідок підвищення прямих або непрямих витрат на заміну постачальника | Ні |
| 3. Суттєво обмежує чи змінює інформацію, необхідну для ухвалення раціонального рішення щодо придбання чи продажу товарів | Ні |

***IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу***

***досягнення цілей***

Оцінка ступеня досягнення визначених цілей визначається за чотирибальною системою, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні її аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

*Таблиця 7*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)*** | ***Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)*** | ***Коментарі щодо присвоєння відповідного бала*** |
| Альтернатива 1  Залишення чинних Правил без змін | 2 | Проблема продовжує існувати, що не повною мірою відповідає чинному законодавству. У разі невнесення змін та невикладення Правил у новій редакції, цілі не будуть досягнуті. Чинні Правила не враховують нормативно-правові акти, що регламентують діяльність ринків та суб’єктів господарювання. Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно змен-шиться, деякі важливі та критичні її аспекти залишаться невирішеними) |
| Альтернатива 2  Скасування чинного регуляторного акта | 1 | Зазначений спосіб не може бути прийнятим, оскільки не буде визначено механізм роботи ринків, не здійснюватиметься  належний контроль за організацією їх роботи, якістю та безпечністю товарів, що реалізуються на ринках. Така ситуація матиме негативні наслідки для органів місцевого самовря-дування, мешканців міста та суб’єктів господарювання, які здійснюють торго-вельну діяльність на ринках. Цілі прийняття регуляторного акта, не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати) |
| Альтернатива 3  Досягнення визначе-них цілей регулятор-ного акта за допомо-гою іншого органу | 1 | Право встановлювати Правила відповідно до чинного законодавства належить міській раді, що встановлює їх шляхом ухвалення відповідного рішення. Цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати) |
| Альтернатива 4  Ухвалення запропо-нованого регулятор-ного акта | 3 | Цілі ухвалення регуляторного акта будуть досягнуті майже повною мірою: приведення змісту Правил до вимог чинного зако-нодавства; виконання наданих повноважень органами місцевого самоврядування; упо-рядкування відносин між органами місцевого самоврядування, суб’єктами господарювання та громадянами, які здійснюють діяльність на ринках м. Кривого Рогу; визначення основних прав та обов’язків адміністрацій ринків, суб’єктів господарювання; уста-новлення єдиних прозорих Правил для всіх учасників ринкової торгівлі; захист прав споживачів. Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть) |

*Таблиця 8*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Рейтинг результативності*** | ***Вигоди (підсумок)*** | ***Витрати (підсумок)*** | ***Обґрунтування відповідного місця альтернативи в рейтингу*** |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** |
| Альтернатива 4  Ухвалення запро-понованого регу-ляторного акта | Забезпечення до-тримання суб’єк-тами господарю-вання Правил сприятиме змен-шенню кількості порушень при здійсненні тор-гівлі на ринках, позитивно впли-не на якість об-слуговування по-купців, посилить контроль за ор-ганізацією робо-ти ринків, якістю та безпекою то-варів, що реалі-зуються на рин-ках, сприятиме  зростанню над-ходжень до бю- джету Криворі-зької міської те-риторіальної гро-мади  (податків і зборів), що дасть можливість реалі-зовувати міські цільові програми | Відсутні. Витрати для органів місцевого самоврядування пов’язані з адмініструванням регуляторного акта, не пе-редбачені; фінансування в межах витрат, передбачених бюджетом Криворізької місь-кої територіальної громади. За інформацією адміністрацій ринків наразі здійснюється систематична діяльність 649 суб’єктів господарювання | Прийняття регу-ляторного акта створить належ-ні умови для тор-гівлі та обслуго-вування спожи-вачів, будуть установлені чіткі вимоги відпо-відно до змін у чинному законо-давстві щодо організації ро-боти ринків. Цілі прийняття регу-ляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою |
| Альтернатива 1  Залишення чинних Правил без змін | Відсутні | У зв’язку з неповною відпо-відністю дічих Правил нормам чинного законодавства мож-ливі адміністративні витрати для громадян та суб’єктів господарювання, що здійс-нюють торгівельну діяльність, пов’язані з розглядом питань у судовому порядку органами місцевого самоврядування, суб’єктами господарювання та громадянами.  Невиконання Закону України «Про місцеве самовряду- | Цілі прийняття регуляторного акта можуть бу-ти досягнуті частково (проб-лема значно змен-шиться, деякі важливі та кри-тичні її аспекти залишаться не-вирішеними) |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** |
|  |  | вання в Україні» може мати суттєві наслідки для громад та держави (органи місцевого самоврядування).  Це може призвести до порушення прав громадян, неефективного уп-равління, корупції та підриву довіри до органів місцевого самоврядування. Відповідальність за невико-нання Закону може бути як адміністративною, так і кри-мінальною, залежно від ха-рактеру порушення, оскільки встановлення правил торгівлі на ринках належить виклю-чено до компетенції сільських, селищних та міських рад (ст. 26 п. 44 Закон України «Про місцеве самоврядуван-ня в Україні»). Витрати на реалізацію чинних Правил не передбачають створення но-вого органу, фінансування від-бувається в межах бюджетних асигнувань |  |
| Альтернатива 2  Скасування чинного регуляторного акта | Відсутні | Відсутність чітких Правил несе загрозу накладання штра-фів від органів державного нагляду (контролю) у разі порушення законодавства що-до організації та функціо-нування ринків для фізичних і юридичних осіб-підприємців. Безконтрольність у сфері якості та безпечності товарів, відсутність повіреного ваго-вимірювального обладнання порушують права споживача, що приводить до можливих втрат у разі придбання не-якісних товарів та непра-вильної їх ваги.  Відсутність Правил не сприя-тиме отриманню повноцінних якісних своєчасних послуг, не забезпечить якість і безпеку продукції, що реалізується на ринках. Це матиме негативний вплив на діяльність органів | Не вирішує проб-леми, не сприяє якісному обслу-говуванню по-купців, не забез-печить належну якість і безпеку продукції, що реалізується на ринках м. Кри-вого Рогу. Від-сутність чітких Правил для фі-зичних та юри-дичних осіб під-приємців несе загроу накла-дання штрафів. Цілі не досягнуті |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** |
|  |  | місцевого самоврядування, оскільки призведе до втрати нормативного регулювання у сфері організації та впорядку-вання ринкової торгівлі; уне-можливить ефективний конт-роль та створить передумови для зростання порушень у сфері підприємницької діяль-ності (функціонування осе-редків стихійної торгівлі, по-рушення гігієнічних вимог, недотримання режиму робо-ти). Відсутність чіткого регу-лювання може спричинити непорозуміння між продав-цями, покупцями та органами місцевого самоврядування |  |
| Альтернатива 3  Досягнення визначених цілей регуляторного акта за допомогою ін-шого органу | Відсутні | Відсутні | Не відповідає нормам чинного законодавства. Право встанов-лювати та визна-чати Правила відповідно до чинного законо-давства належи-ть міській раді, що встановлює їх шляхом ухва-лення відповід-ного рішення. Цілі не досягнуті |

*Таблиця 9*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Рейтинг*** | ***Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи*** | ***Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта*** |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
| Альтернатива 4  Ухвалення запропонованого регуляторного акта | Упорядкування ринкових відносин, контроль за орга-нізацією роботи ринків, посилення контролю за якіс-тю та безпекою товарів, що реалізуються на ринках, зростання надходжень подат-ків і зборів до бюджету Криворізької міської терито- ріальної громади від суб’єк-тів господарювання, що дає | У разі виникнення змін у чинному законодавстві, не-обхідно здійснити перегляд регуляторного акта |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
|  | можливість реалізовувати міські цільові програми |  |
| Альтернатива 1  Залишення чинних Правил без змін | Невідповідність змінам у чинному законодавстві. На-явні Правила не повною мірою відповідають чинному законодавстві | Застосування штрафних санкцій за невиконання чин-ного законодавства у сфері ринкової торгівлі Головним управлінням Держпродспо-живслужби в Дніпропет-ровській області |
| Альтернатива 2  Скасування чинного регуля-торного акта | Не відповідає нормам чинного законодавства. Не враховує потреб громадян міста та повноважень органів місцевого самоврядування щодо встановлення Правил | Х |
| Альтернатива 3  Досягнення визначених ці-лей за допомогою іншого органу | Не відповідає нормам чин-ного законодавства | Х |

Відповідно до додатка 1, розділу ІІІ до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, передбаченої Постановою №308, визначено не менше двох альтернативних способів досягнення цілей та стисло їх описано.

При оцінці зазначених альтернатив перевага надана альтернативі 4. У разі ухвалення регуляторного акта, рівень можливості досягнення передбачених цілей є високим, оскільки й органам місцевого самоврядування, і суб’єктам господарювання, і громаді важливо мати чіткі актуалізовані Правила. Їх дотримання мінімізує застосування штрафних санкцій від контролюючих органів, сприятиме зниженню матеріальних втрат, що, у свою чергу, матиме позитивний вплив на здоров’я, безпеку та права громадян.

Усі сторони впливу зацікавлені в ухваленні регуляторного акта – рішення міської ради «Про затвердження Правил торгівлі на ринках м. Кривого Рогу».

Цей регуляторний акт мотивує продавців на ринку виконувати встановлені вимоги Правил та надавати якісні послуги, продавати якісні безпечні товари покупцям, що збільшить їх кількість, і, як наслідок, забезпечить приріст товарообігу як самого підприємця, так і ринку.

Реалізація регуляторного акта не потребує додаткових матеріальних і фінансових витрат з бюджету Криворізької міської територіальної громади.

Ризики зовнішніх чинників, що можуть впливати на дію регуляторного акта, можуть бути: політичні (зміна законодавства на національному рівні, військові дії чи загроза безпеці, зміна урядових пріоритетів), економічні (інфляція та зростання цін на товари і послуги, зниження купівельної спроможності населення), соціальні (зміна споживчих звичок), правові (нечітке або суперечливе формулювання норм). Указані фактори можуть призвести до внесення змін до законодавства України у сфері регулювання ринкових відносин, у свою чергу це призведе до внесення змін до регуляторного акта – рішення міської ради.

***V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання***

***визначеної проблеми***

Для розв’язання визначеної проблеми пропонується ухвалити актуалізовані у відповідності до вимог чинного законодавства України Правила, у яких чітко визначено вимоги до організації роботи ринків та уточнено особливості реалізації продовольчих і непродовольчих товарів, обов’язки продавців під час здійснення діяльності на ринках, оформлення їх робочого місця. На ринку мають бути необхідні документи згідно з вимогами законодавства України, лабораторії ветеринарно-санітарної експертизи (для агропродовольчих ринків). Упро-вадження цих норм створить умови для покращення обслуговування споживачів за рахунок приведення діяльності ринків у відповідність до Правил та вимог чинного законодавства. Реалізація регуляторного акта сприятиме мінімізації кількості порушень, що, у свою чергу, позитивно вплине на якість торгівельного обслуговування, дозволить забезпечити обов’язковий контроль харчових продуктів, що сприятиме зниженню матеріальних втрат, що, у свою чергу, матиме позитивний вплив на здоров’я, безпеку та права громадян.

***VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів,***

***якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати***

***або виконувати ці вимоги***

Ухвалення регуляторного акта забезпечить достатні умови для реалізації прав та виконання обов’язків суб’єктами у сфері ринкової торгівлі. На дію регуляторного акта можуть вплинути зміни вимог чинного законодавства України у сфері ринкової торгівлі.

Досягнення визначених цілей регуляторного акта забезпечується вико-нанням суб’єктами господарювання, посадовими особами органів місцевого самоврядування вимог запропонованого регуляторного акта.

Раціональне обґрунтоване регулювання з цих питань дозволить забезпечити виконання всіма суб’єктами господарювання у сфері ринкової торгівлі вимог, запропонованих Правилами. Позитивний вплив від виконання будуть відчувати як органи місцевого самоврядування, суб’єкти господарювання, так і мешканці міста в частині захисту прав споживачів. Позитивно на дію регуляторного акта може вплинути добросовісна конкуренція серед суб’єктів господарювання, які торгують на ринках, що сприятиме підвищенню якості та безпеки товарів, матиме позитивний вплив на здоров’я, безпеку та права громадян.

Розрахунок витрат на одного суб’єкта великого й середнього підприєм-ництва відповідно до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта не проводився, оскільки проєкт не впливає на цей сегмент бізнесу.

Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання (додаток 1, Тест малого підприємництва М-тест) відповідно до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта виконано (додаток).

Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання (прямі та адміністративні витрати) для суб’єктів господарювання, які організовують ринкову торгівлю на території міста (20), та які здійснюють постійну підприємницьку діяльність на них (649), на яких буде поширено регулювання, складе 29 828,85 грн, а за 5 років 149 144,25 грн.

Розрахунок витрат на виконання вимог акта виконавчих органів міської ради не проводився, оскільки реалізація запроваджень регуляторного акта не потребує додаткових матеріальних та фінансових витрат з бюджету Криворізької міської територіальної громади (без створення нових структурних підрозділів). Адміністрування регуляторного акта буде здійснюватися в межах повноважень органів місцевого самоврядування та органів державного нагляду (контролю).

Усі інші обов’язкові платежі здійснюватимуться в межах, установлених чинним законодавством, та не стосуються додаткових витрат, пов’язаних з виконанням регуляторного акта.

Оцінка вигод та витрат відображена в розділі ІІІ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей».

***VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта***

Регуляторний акт діятиме до ухвалення нового регуляторного акта або втрати ним чинності. Термін набуття чинності (відповідно до вимог чинного законодавства) ₋ після його офіційного оприлюднення.

Зазначений регуляторний акт може бути змінений за підсумками аналізу відстеження його результативності, або у зв’язку зі змінами законодавства.

***VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта***

*Таблиця 10*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№***  ***п/п*** | ***Показники результа- тивності*** | ***Прогнозований***  ***показник*** | ***2025***  ***рік*** | ***2026***  ***рік*** | ***2027***  ***рік*** | ***2028***  ***рік*** | ***2029***  ***рік*** |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** | ***5*** | ***6*** | ***7*** | ***8*** |
| 1 | Розмір надходжень до бюджету Криво-різької міської те-риторіальної гро-мади від сплати податків, зборів та інших обов’язкових платежів | Розмір надходжень до бюджету міської Кри-ворізької територіаль-ної громади залежить від коштів, сплачених суб’єктами господарю-вання малого підприєм-ництва, на яких буде поширено регулювання, млн грн | 46,0 | 51,0 | 54,0 | 57,0 | 60,0 |
| 2 | Кількість суб’єктів господарювання, які організовують ринкову торгівлю на території міста, | Точну кількість су-б’єктів господарюван- ня визначити немож-ливо у зв’язку з воєн-ним станом та нестабі- | 669 | 669 | 669 | 669 | 669 |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** | ***5*** | ***6*** | ***7*** | ***8*** |
|  | та які здійснюють систематичну під-  приємницьку діяль-ність на них | льною ситуацією в країні. Припинення дія-  льності через воєнні дії або економічні трудно-щі можуть значно впли-вати на актуальні дані\*\*\*\* |  |  |  |  |  |
| 3 | Кількість переві-рок ринків органа-  ми державного на-гляду (контролю) | Після завершення воєн-ного стану, коли мора- торій на перевірки бу-де  скасовано, органи державного нагляду (контролю), ймовірно, зможуть відновити про-ведення перевірок у звичному режимі | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 4 | Кількість звернень до виконкому Кри-ворізької міської ради від суб’єктів господарювання та споживачів щодо організації ринко-вої торгівлі | Кількість звернень буде змінюватися в залеж-ності від сезонності та змін у законодавстві | 15 | 13 | 13 | 10 | 10 |
| 5 | Рівень поінформо-ваності суб’єктів господарювання з основних положень акта | Високий . Опубліковано в друкованих медіа, розміщено на офіцій-ному вебсайті Криво-різької міської ради та її виконавчого комітету в мережі «Інтернет» та на Єдиному державному порталі відкритих даних (data.gov.ua) | Високий | Високий | Високий | Високий | Високий |
| 6 | Розмір коштів і час, що витрачатимуть-ся суб’єктами гос-подарювання під-приємцями, пов’я-заними з виконан-ням вимог регуля-торного акта | 0,083 години (час, який витрачається суб’єкта-ми господарювання на ознайомлення з регу-ляторним актом) х 8 000 грн (розмір за-робітної плати згідно із Законом України «Про Державний бюджет України на 2025 рік») /  160 год (кількість робо-чого часу за один мі-сяць) | 4,15 грн | Розмір часу буде сталим. Розмір коштів може зміню-ватися в залежності від змін розміру мінімальної заробітної плати. Розрахунки витрат наведено в додатку до аналізу регуляторного впливу проєкту регуляторного акта – рішення міської ради «Про затвер-дження Правил торгівлі на ринках м. Кривого Рогу» | | | |

*\*\*\*\*Примітка. Кількість суб’єктів господарювання, які здійснюють систематичну діяльність на ринках міста, наведена за інформацією, наданою за згодою адміністрацій*

*ринків (листи від 14.07.2025 №2421/17, №2422/17, №24232/17, №2424/20, №2425/20, №2426/14, №2427/20, №24278/14, №2429/14), оскільки відсутні нормативно-правові акти, що зобов’язують органи державного нагляду (контролю), Головне управління статистики у Дніпропетровській області та органи місцевого самоврядування вести облік таких підприєм-ців. Крім того за інформацією Головного управління статистики у Дніпропетровській області від 31.07.2024 №10-11/1915-24 через військову агресію Росії проти України оприлюднення статистичної інформації призупинено на період дії воєнного стану й буде поновлено після його закінчення.*

***ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта***

Відстеження результативності дії акта буде здійснюватися:

у терміни, визначені Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та відповідно до Постанови №308, зі змінами:

базове відстеження буде проводитися за статистичними показниками через 6 місяців з моменту набуття чинності регуляторним актом;

повторне відстеження – через рік після набуття чинності регуляторним актом за статистичними показниками з метою оцінки ступеня досягнення визначених ним цілей;

періодичні відстеження будуть проводитися раз на кожні наступні 3 роки, починаючи з дня закінчення заходів щодо повторного відстеження резуль-тативності дії регуляторного акта за статистичними показниками.

Відстеження результативності акта буде здійснюватися відповідальним за підготовку – управлінням розвитку підприємництва виконкому Криворізької міської ради шляхом аналізу статистичних даних щодо динаміки надходжень до бюджету Криворізької територіальної громади від сплати податків, зборів та інших обов’язкових платежів, кількості суб’єктів господарювання, що здійснюють підприємницьку діяльність на територіях ринків міста, звернень від суб’єктів господарювання та споживачів щодо організації ринкової торгівлі, постійного моніторингу легалізації найманих працівників та результатів перевірок ринків органами державного нагляду (контролю).

Аналіз регуляторного акта розроблений у відповідності до стст. 4 і 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» з урахуванням вимог Постанови №308, зі змінами.

Зворотний зв’язок:

поштова адреса: пр-т Металургів, 36Б, кабінет 421, м. Кривий Ріг, 50101, Рижкова Ірина Олексіївна – начальник управління розвитку підприємництва виконкому Криворізької міської ради, тел. (0564) 94-74-41, електронна адреса: [urp@kr.gov.ua](mailto:urp@kr.gov.ua).

***Секретар міської ради Юрій ВІЛКУЛ***